

Существенное нарушение Соединенными Штатами Соглашения о штаб-квартире ООН и доводы в пользу постоянного переезда в Женеву

Организация Объединенных Наций существует для предоставления универсального форума, где суверенные государства обсуждают вопросы на равных. Этот принцип универсальности возможен только при условии, что все государства-члены имеют доступ к штаб-квартире организации без политической дискриминации.

Соглашение о штаб-квартире 1947 года между ООН и Соединенными Штатами закрепило этот принцип. США, как принимающая страна, обязались не препятствовать транзиту представителей государств-членов в штаб-квартиру ООН и обратно. Однако недавние события — в частности, **отказ в выдаче виз палестинской делегации** в сентябре 2025 года и **аннулирование визы президента Колумбии Густаво Петро** через несколько дней — показывают, что США не выполнили это обязательство. Это не единичные ошибки, а часть политического шаблона, направленного против критиков политики США на Ближнем Востоке.

Такое поведение представляет собой *существенное нарушение* Соглашения о штаб-квартире. Согласно международному праву, существенное нарушение дает право другой стороне — в данном случае ООН — приостановить или прекратить свои обязательства. Генеральная Ассамблея, используя свои полномочия в соответствии со **статьей 20 Устава ООН**, должна ответить на это путем постоянного переноса своих сессий в Женеву.

Юридическое обоснование: Существенное нарушение Соглашения о штаб-квартире

Статья 13 Соглашения о штаб-квартире требует, чтобы Соединенные Штаты обеспечивали беспрепятственный доступ для представителей государств-членов, участвующих в заседаниях ООН. Это обязательство является абсолютным: оно не зависит от политического содержания речи делегата или двусторонних отношений между США и государством делегата.

Доказательства нарушения в 2025 году

- **Отказ в визах палестинской делегации:** США отказали в визах палестинским официальным лицам, включая президента Махмуда Аббаса, что помешало их

личному участию в Генеральной Ассамблее. Аббас выступил на Генеральной Ассамблее дистанционно 25 сентября 2025 года.

- **Аннулирование визы президента Густаво Петро:** 27 сентября США аннулировали визу Петро вскоре после того, как он присоединился к пропалестинскому митингу в Нью-Йорке и раскритиковал политику США в отношении Израиля.
- **Более широкий шаблон:** Эти действия вписываются в более широкую тенденцию готовности США препятствовать делегациям, которые считаются политически неудобными.

Прецедент 1988 года ясен: когда США отказали в визе Ясиру Арафату, Генеральная Ассамблея проголосовала за проведение своей сессии в Женеве. Это демонстрирует как способность США нарушать свои обязательства, так и полномочия Ассамблеи действовать.

Существенное нарушение по международному праву

Статья 60 **Венской конвенции о праве международных договоров (1969)** определяет существенное нарушение как нарушение положения, необходимого для достижения цели договора. Сама цель Соглашения о штаб-квартире — обеспечить универсальный доступ. Повторяющиеся отказы и аннулирования виз напрямую подрывают эту цель.

Организация Объединенных Наций, как сторона, не нарушившая договор, имеет право считать соглашение недействительным.

Полномочия Генеральной Ассамблеи на переезд

Статья 20 Устава ООН предусматривает, что Генеральная Ассамблея будет собираться «в такое время и в таком месте, которое она сама определит». Эти полномочия независимы от Совета Безопасности; нет права вето на выбор мест проведения заседаний.

Таким образом, Генеральная Ассамблея может принять резолюцию, которая:

1. Объявляет США виновными в существенном нарушении Соглашения о штаб-квартире;
2. Подтверждает свои полномочия определять место проведения заседаний;
3. Переносит свои сессии в Женеву.

Если США будут возражать, спор должен быть передан в **Международный суд ООН (ICJ)**. Статья 21 Соглашения о штаб-квартире уже предусматривает арбитраж и, в случае его неудачи, юрисдикцию ICJ. Генеральная Ассамблея также может запросить **консультативное заключение** в соответствии со статьей 96 Устава.

Практическая осуществимость переезда в Женеву

Женева уже является местом расположения **Офиса ООН в Женеве (UNOG)**, **ВОЗ**, **МОТ**, **УВКБ ООН** и многих других агентств. Дворец Наций принимал Генеральную Ас-

самблею в 1988 году и продемонстрировал масштабируемость на крупных конференциях, последней из которых была UNCTAD16 в 2025 году.

Дипломатические миссии

Почти все государства-члены уже имеют постоянные миссии в Женеве. Переезд потребует расширения, но затраты будут компенсированы экономией от закрытия или сокращения офисов в Нью-Йорке, где стоимость недвижимости и жизни значительно выше.

Рамки принимающей страны

Швейцария имеет давние правовые рамки для операций ООН. Расширенное соглашение с принимающей страной может быть согласовано без проблем, учитывая существующую роль Женевы как центра ООН.

Затраты для Соединенных Штатов

- **Занятость:** Секретариат ООН в Нью-Йорке нанимает **7500–8000 сотрудников**, многие из которых являются гражданами или резидентами США. Их уход напрямую сократит местную занятость.
- **Подрядчики:** Компании, предоставляющие услуги питания, уборки, транспорта и конференций, потеряют значительные контракты.

Потери, связанные с дипломатическими миссиями

- **Постоянные миссии:** Закрытие или сокращение примерно 190 дипломатических миссий в Нью-Йорке уменьшит спрос на офисы, квартиры и вспомогательные услуги. Тысячи местных сотрудников будут затронуты.

Туризм и гостиничный бизнес

- **Неделя Генеральной Ассамблеи:** Ежегодный приток тысяч дипломатов, СМИ и НПО вливает миллионы в сектора гостеприимства и туризма Нью-Йорка.
- **Общий вклад:** Исследования показывают, что сообщество ООН ежегодно генерирует **3,69 миллиарда долларов** для экономики Нью-Йорка, поддерживая около **16 000 рабочих мест**. За десятилетие совокупные потери приблизятся к **40 миллиардам долларов**.

Символические и стратегические затраты

- **Потеря мягкой силы:** Хостинг ООН предоставляет Вашингтону ежедневный доступ к мировым лидерам. Переезд лишит страну этого уникального дипломатического преимущества.
- **Геополитическое поражение:** Этот шаг будет воспринят как доказательство того, что США нельзя доверять как нейтральному хозяину, что подрывает их претензии на лидерство в международном порядке, основанном на правилах.

Прогнозирование контраргументов США

- **Суверенное право на контроль границ:** США могут утверждать, что решения о визах являются суверенными актами. Однако, подписав Соглашение о штаб-квартире, США явно ограничили свой суверенитет в этом контексте.
- **Обоснования безопасности:** США могут ссылаться на терроризм или общественный порядок. Но систематический отказ критикам, а не угрозам безопасности, выдает политические намерения.
- **Бюджетное давление:** Вашингтон может угрожать приостановить свой 22%-ный вклад в бюджет ООН. Но такие угрозы лишь усилят восприятие недобросовестности и могут ускорить диверсификацию финансирования ООН.

Дорожная карта для Генеральной Ассамблеи

1. **Принять резолюцию**, осуждающую визовую практику США как нарушение Соглашения о штаб-квартире и подтверждающую полномочия Генеральной Ассамблеи определять место своих заседаний.
2. **Запросить консультативное заключение ICJ** для укрепления правовой основы переезда.
3. **Провести переговоры со Швейцарией** о расширении соглашения с принимающей страной для постоянных сессий Генеральной Ассамблеи.
4. **Поэтапный переезд**, начиная с сессии Генеральной Ассамблеи 2026 года в Женеве, с последующим расширением на другие функции штаб-квартиры по мере необходимости.

Заключение

Повторяющееся препятствование США делегациям посредством политически мотивированных отказов и аннулирования виз является *существенным нарушением* Соглашения о штаб-квартире. Генеральная Ассамблея не обязана это терпеть. У нее есть как юридические полномочия, так и практические средства для переноса своих сессий в Женеву.

Такой переезд нанесет США миллиардные экономические потери и значительное репутационное поражение, одновременно подтверждая независимость и универсальность Организации Объединенных Наций. Если США оспаривают это решение, они могут передать спор в ICJ.

Пришло время для ООН действовать решительно. Чтобы защитить свою целостность, универсальность и доверие, Генеральная Ассамблея должна постоянно переехать в Женеву.