

X ภายใต้การควบคุมของมัสก์: การขยายอิทธิพลทางการเมืองที่ซ่อนเร้น การหลบเลี่ยงกฎระเบียบ และการยึดครองโครงสร้างพื้นฐานประชาธิปไตย

เมื่ออีลอน มัสก์ซื้อทวิตเตอร์ในปี 2022 และเปลี่ยนชื่อเป็น X เขาได้ห่อหุ้มการซื้อนี้ด้วยภาษาของคุณธรรมพลเมือง: “จัดสรรสาธารณะดิจิทัล” ที่เสรีภาพในการแสดงออกจะเจริญรุ่งเรือง กรอบนี้เป็นการโกหก ในทางปฏิบัติ มัสก์ได้เปลี่ยน X ให้กลายเป็นแพลตฟอร์มที่บิดเบือนวาทกรรมทางการเมืองอย่างแข็งขันผ่านอัลกอริทึมที่ไม่โปร่งใส อิทธิพลที่ถูกนำมาเปลี่ยนเป็นเงิน และการรื้อถอนกลไกความโปร่งใสอย่างจงใจ แทนที่จะรักษาความเป็นกลาง X กลายเป็น **ช่องทางสำหรับการส่งเสริมการเมืองที่ซ่อนเร้น** ซึ่งมีแนวโน้มอย่างมากต่อการเล่าเรื่องฝ่ายขวาสุดโต่งและความเห็นอกเห็นใจต่อระบอบเผด็จการ

หน่วยงานกำกับดูแลของสหภาพยุโรปได้ยืนยันสิ่งที่นักวิจัย นักข่าว และกลุ่มสังคมพลเมืองสงสัยมานาน: **X ละเมิดภาระผูกพันทางกฎหมายเกี่ยวกับความโปร่งใสของโฆษณา การติดป้ายกำกับทางการเมือง และการเข้าถึงสำหรับนักวิจัย** นี่ไม่ใช่การละเมิดทางเทคนิคเล็กน้อย แต่เป็นการตัดสินใจเชิงโครงสร้างที่ทำให้เกิด **อิทธิพลทางการเมืองที่ไม่ได้รับการเปิดเผยในวงกว้าง** แพลตฟอร์มของมัสก์ไม่ได้เพียงแค่ **อนุญาต** ให้มีการบิดเบือน – มัน **ทำกำไรจากมัน** โดยใช้สิทธิพิเศษของบัญชีที่เสียเงินและแรงจูงใจจากอัลกอริทึมเพื่อขยายอิทธิพลของนักการเมืองบางกลุ่ม ขณะเดียวกันก็ซ่อนเครื่องจักรที่อยู่เบื้องหลัง

บทความนี้นำเสนอข้อกล่าวหาที่ชัดเจน: **X ดำเนินการเป็นระบบโฆษณาการเมืองที่ไม่ได้รับการเปิดเผย** ซึ่งขัดต่อกฎหมายของสหภาพยุโรปโดยตรง และน่าจะขัดแย้งกับกฎหมายความโปร่งใสของแคมเปญในสหราชอาณาจักรและสหรัฐอเมริกาด้วย หลักฐานมีอยู่อย่างท่วมท้น แรงจูงใจนั้นชัดเจน และผลกระทบนั้นเป็นไปในระดับโลก

จากการกำกับดูแลสู่ความคลุมเครือ: รูปแบบของการหลบเลี่ยง

ภายในไม่กี่สัปดาห์หลังจากการยึดครองของมัสก์ การกำกับดูแลที่เปราะบางของทวิตเตอร์ถูกทำลายลง **สภาพด้านความไว้วางใจและความปลอดภัย** – หน่วยงานรับผิดชอบภายนอก – ถูกยุบอย่างกะทันหัน นโยบายถูกเขียนใหม่ ทีมงานถูกตัดลด และการเข้าถึงของภาคประชาสังคมและนักข่าวถูกจำกัด วิสัยทัศน์ของมัสก์เกี่ยวกับ “เสรีภาพในการแสดงออก” ถูกเปิดเผยอย่างรวดเร็วว่าเป็น **อิสรภาพเต็มที่สำหรับผู้ี่สอดคล้องกับวาระทางอุดมการณ์ของเขา**

ในเวลาเดียวกัน มัสก์ได้แนะนำ **การยืนยันตัวตนแบบเสียเงิน** ซึ่งเปลี่ยนความสามารถในการมองเห็นให้กลายเป็นเงินได้อย่างมีประสิทธิภาพ เครื่องหมายถูกสื่อน้ำเงินไม่ใช่สัญลักษณ์ของความถูกต้องอีกต่อไป แต่เป็นตัวสู่การได้รับความนิยมจากอัลกอริทึม บัญชีที่ได้รับการยืนยัน – ซึ่งมักเป็นผู้ดำเนินการทางการเมือง ผู้ยั่วยุ หรือนักโฆษณาชวนเชื่อ – ได้รับการกระจายที่เพิ่มขึ้น และในหลายกรณี **แบ่งปันรายได้ของแพลตฟอร์ม** ซึ่งเชื่อมโยงแรงจูงใจทางการเงินเข้ากับข้อความทางการเมืองโดยตรง

นี่ไม่ใช่ความผิดพลาด มันเป็น **การออกแบบใหม่เชิงกลยุทธ์**: การกำจัดระบบป้องกัน การทำให้เส้นแบ่งระหว่างการพูดที่เกิดขึ้นเองและการพูดที่เสียเงินนั้นพร่ามัว และการใช้อาวุธของระบบแนะนำเพื่อให้บริการพันธมิตร

การบิดเบือนอัลกอริทึมไม่ใช่ผลข้างเคียง – มันคือโมเดลธุรกิจ

ระบบแนะนำของ X ไม่ใช่ผู้ตัดสินที่เป็นกลาง มันเป็น **เครื่องขยายสัญญาณทางการเมืองที่ถูกปรับแต่งอย่างจงใจ** การวิจัยภายในที่ดำเนินการก่อนการเข้าซื้อของมัสก์ยืนยันว่าทีมไลน์ของทวีตเตอร์ ขยายเนื้อหาฝ่ายขวาอย่างไม่สมส่วน ภายใต้การนำของมัสก์ ความไม่สมดุลนี้ยิ่งลึกซึ้งยิ่งขึ้น

การปล่อยโค้ดโอเพ่นซอร์สของ X ในเดือนมีนาคม 2023 เป็นเพียงการเบี่ยงเบนความสนใจ แม้ว่าจะเผยให้เห็นโครงสร้างพื้นฐานสำหรับการจัดอันดับทวีต แต่ก็ **ซ่อนข้อมูลการดำเนินงานที่สำคัญ**: การเปลี่ยนแปลงพารามิเตอร์แบบเรียลไทม์ การแทนที่ด้วยมือ และผลกระทบของสถานะที่เสียเงินต่อการมองเห็น สาธารณชนยังคงไม่มีสิทธิ์เข้าถึงตัวแปรที่สำคัญ: ใครได้รับการโปรโมต? ใครถูกระงับ? และทำไม?

สิ่งที่ชัดเจนจากผลการตรวจสอบอิสระคือ: **เนื้อหาการเมืองจากบัญชีฝ่ายขวา ชาตินิยม และสอดคล้องกับทฤษฎีสมคบคิดครองฟีด “สำหรับคุณ”** – โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อบัญชีเหล่านี้ถูกเปลี่ยนเป็นเงินหรือได้รับการยืนยัน กล่าวโดยสรุป X กำลังขายการเข้าถึงทางการเมือง ขณะที่ปฏิเสธว่าการทำธุรกรรมดังกล่าวถือเป็นโฆษณา

นี่ไม่ใช่การคาดเดา มันเป็นอคติที่วัดได้ ซึ่งได้รับการสนับสนุนจากงานวิจัยที่ผ่านการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญหลายชิ้นและการทดลองด้วยบัญชีปลอม เมื่อการมีส่วนร่วมกลายเป็นหลักการจัดระเบียบของแพลตฟอร์ม **ความโกรธชนะ ความจริงแพ้ และนักปลุกปั่นเจริญรุ่งเรือง**

รูปแบบบิด ความโปร่งใสปลอม และอิทธิพลทางการเมืองที่เสียเงิน

ผลการตรวจสอบเบื้องต้นของสหภาพยุโรปต่อ X ภายใต้ **พระราชบัญญัติบริการดิจิทัล (DSA)** และ **ระเบียบ 2024/900 เกี่ยวกับโฆษณาการเมือง** เป็นสิ่งที่ร้ายแรง:

- X **หลอกลวงผู้ใช้** ผ่านรูปแบบบิดและการออกแบบอินเทอร์เฟซที่ทำให้เข้าใจผิด
- มัน **ล้มเหลวในการรักษาคำมั่นสัญญาที่ใช้งานได้** ทำให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งถูกปฏิเสธสิทธิ์ในการรู้ว่าใครกำลังกำหนดเป้าหมายพวกเขา
- มัน **ปิดกั้นนักวิจัยที่ถูกต้อง** จากการเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็นสำหรับการตรวจสอบความเสี่ยงเชิงระบบ

นี่ไม่ใช่อุบัติเหตุ มันเป็นกลยุทธ์ X **ระงับการเข้าถึงอย่างจงใจ** โดยรู้ว่าความโปร่งใสเต็มรูปแบบจะเปิดเผย **การขยายสัญญาณทางการเมืองที่ประสานกัน** ซึ่งปลอมตัวเป็นการมีส่วนร่วมที่เกิดขึ้นเอง

การยืนยันตัวตนแบบเสียเงินเป็นหัวใจของแผนนี้ บัญชีที่ได้รับการยืนยันได้รับ **การปฏิบัติพิเศษในการจัดอันดับ, มีสิทธิ์แบ่งปันรายได้, และ การเข้าถึงที่เพิ่มขึ้น** – แม้ว่าเนื้อหาของพวกเขาจะเผยแพร่ข้อมูลเท็จ ความเกลียดชัง หรือโฆษณาชวนเชื่อทางการเมือง คุณสมบัตินี้เปลี่ยนแพลตฟอร์มให้กลายเป็น **โทรโข่งที่เสียเงินสำหรับนักแสดงที่มีอุดมการณ์** อย่างมีประสิทธิภาพ

ในสหภาพยุโรป พฤติกรรมนี้จะผิดกฎหมายที่กำหนดให้มีการเปิดเผยโฆษณาการเมือง ตัวตนของผู้สนับสนุน และการใช้ข้อมูลส่วนบุคคลที่จะเอื้อต่อการกำหนดเป้าหมายโดยตรง ในสหราชอาณาจักร มันขัดแย้งกับ **ข้อกำหนดเกี่ยวกับรอยประทับดิจิทัล** ภายใต้กฎหมายการเลือกตั้ง ในสหรัฐอเมริกา มันเข้าใกล้การละเมิด **กฎ**

ระเบียบของ FEC และ FTC เกี่ยวกับการสื่อสารทางการเมืองออนไลน์และการตลาดที่ทำให้เข้าใจผิดอย่างอันตราย

อีลอน มัสก์ไม่ใช่ผู้สังเกตการณ์ที่เป็นกลาง – เขาคือสถาปนิกของการบิดเบือนทางการเมือง

ภายในปี 2024 มัสก์ได้ **สนับสนุนโดนัลด์ ทรัมป์อย่างเปิดเผย**, เป็นเจ้าภาพให้กับบุคคลฝ่ายขวาสุดโต่งบนแพลตฟอร์มของเขา และมีส่วนร่วมโดยตรงในการส่งข้อความทางการเมืองภายใต้หน้ากากของนโยบายองค์กร นี่ไม่ใช่การรับรองแบบลอยๆ – มันคือ **การแทรกแซงที่เป็นรูปธรรมโดยเจ้าของแพลตฟอร์ม** ในวาทกรรมการเลือกตั้ง

การควบคุมนโยบายแพลตฟอร์ม การออกแบบทางเทคนิค และสิ่งจูงใจด้านรายได้ทำให้มัสก์สามารถ **เอียงระบบ** เพื่อให้รางวัลแก่พันธมิตรทางการเมืองของเขาและระงับการคัดค้าน ผลลัพธ์คือวงจรป้อนกลับ: ผู้ที่ประจบประแจงมุมมองของเขาหรือกระตุ้นการมีส่วนร่วมสูงสุดจะก้าวขึ้นสู่จุดสูงสุด ส่วนคนอื่นๆ ถูกกลบหรือถูกตัดออกจากการสร้างรายได้

นี่ไม่เพียงแต่อันตราย – มันคือ **อคติเชิงโครงสร้างที่ถูกเขียนไว้ในโค้ด** การสร้างทำเป็นว่าเป็นเรื่อง “เสรีภาพในการแสดงออก” ไม่สามารถปิด **ความขัดแย้งทางผลประโยชน์** เมื่อมหาเศรษฐีคนหนึ่งควบคุมโครงสร้างพื้นฐานของการมองเห็นทางการเมืองได้

เส้นแบ่งทางกฎหมายถูกข้ามไปแล้ว

ในสหภาพยุโรป กฎสำหรับ “โฆษณาการเมือง” นั้นชัดเจน: **การเผยแพร่เนื้อหาการเมืองที่เสียเงินหรือได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญต้องถูกติดป้าย เก็บถาวร และสามารถตรวจสอบได้ X ได้ เพิกเฉยต่อทั้งสามประการผูกพัน**

ระเบียบเกี่ยวกับความโปร่งใสและการกำหนดเป้าหมายของโฆษณาการเมือง (2024/900) เรียกร้องให้มีการเปิดเผยที่ X เพิกเฉยอย่างเป็นระบบ **พระราชบัญญัติบริการดิจิทัล** เรียกร้องให้แพลตฟอร์มขนาดใหญ่มากอย่าง X อนุญาตให้มีการเข้าถึงสำหรับนักวิจัยที่ได้รับการยืนยันและรักษาลงโฆษณาที่เชื่อถือได้ X ได้ทำลายกฎเหล่านี้ – และหน่วยงานกำกับดูแลกำลังดำเนินการเพื่อบังคับใช้แล้ว

ในสหราชอาณาจักร **พระราชบัญญัติการเลือกตั้ง 2022** เรียกร้องให้มีรอยประทับดิจิทัล – การระบุว่าใครรับผิดชอบต่อข้อความทางการเมือง การตั้งค่าปัจจุบันของ X – ที่บัญชีที่เสียเงินส่งเสริมข้อความทางการเมืองโดยไม่มีการกำกับ การเปิดเผยการเงิน หรือความโปร่งใสในการกำหนดเป้าหมาย – **เขาย่ำเหยียบกฎหมายนี้**

ในสหรัฐอเมริกา FEC และ FTC มีเขตอำนาจเหนือการสนับสนุนที่ชัดเจนและการตลาดที่ทำให้เข้าใจผิด **การมองเห็นที่เสียเงิน การสร้างรายได้ และการบิดเบือนอัลกอริทึมโดยเจ้าของแพลตฟอร์ม** ไม่ได้รับการยกเว้นจากการตรวจสอบ เหตุผลเดียวที่ยังไม่มีการดำเนินการบังคับใช้คือ **ช่องว่างด้านกฎระเบียบที่เกิดจากการลอบบี้ของแพลตฟอร์มและความคลุมเครือทางกฎหมาย** – ไม่ใช่ความบริสุทธิ์ทางกฎหมาย

หลักฐานมีอยู่ – X แค่ไม่อยากให้คุณเห็น

บันทึกที่สำคัญมีอยู่ รวมถึง:

- **การสื่อสารภายใน** ที่ระบุรายละเอียดว่าเนื้อหาการเมืองถูกจัดการ จัดอันดับ และเปลี่ยนเป็นเงินอย่างไร
- **บันทึกการเรียกเก็บเงินและการสนับสนุน** ที่แสดงว่าใครจ่ายเงินเพื่อการเข้าถึงใด
- **บันทึกการเปลี่ยนแปลงอัลกอริทึมและรายงานการแทนที่** ที่เผยว่าใครได้รับการโปรโมตและเมื่อใด
- **ข้อมูลคลังโฆษณา** ซึ่งตามกฎหมายควรเปิดเผยแคมเปญการเมือง ผู้สนับสนุน และกลยุทธ์การกำหนดเป้าหมาย

X ปฏิเสธที่จะให้ข้อมูลเหล่านี้ – ไม่ใช่เพราะมันไม่มีอยู่ แต่เพราะ **มันจะพิสูจน์ว่าแพลตฟอร์มดำเนินการเป็นระบบโฆษณาการเมืองที่ไม่ได้รับการเปิดเผย**

เครื่องมือกำกับดูแลทั้งหมดเพื่อบังคับให้มีการเปิดเผยมีอยู่แล้ว สหภาพยุโรปกำลังใช้มันแล้ว สหรัฐอเมริกาและสหราชอาณาจักรควรปฏิบัติตาม

ข้อแก้ตัวใช้ไม่ได้อีกต่อไป

- **“เราได้เปิดเผยโค้ดอัลกอริทึมแล้ว”** → ผิด การเผยแพร่โค้ดไม่สมบูรณ์และล้าสมัย น้ำหนักสำคัญนโยบาย และการแทรกแซงแบบสดยังคงถูกซ่อน
- **“การมีส่วนร่วมไม่ใช่จุดมรรณ”** → ไม่เกี่ยวข้อง ระบบที่เพิ่มการมีส่วนร่วมให้สูงสุดมีโครงสร้างที่ให้ความสำคัญกับเนื้อหาที่สุดโต่ง ตามเผ่า และมักเป็นฝ่ายขวา นี่เป็นการเลือกการออกแบบที่มีผลกระทบทางการเมือง
- **“ไม่มีกฎหมายต่อต้านอัลกอริทึม”** → ทำให้เข้าใจผิด มีกฎหมายต่อต้าน **อิทธิพลทางการเมืองที่ไม่ได้รับการเปิดเผย, ระบบโฆษณาที่ไม่โปร่งใส, และ แพลตฟอร์มที่หลอกลวงผู้ใช้เกี่ยวกับเนื้อหาที่เสียเงิน** X ละเมิดทั้งสามข้อ

นี่ไม่ใช่การถกเถียง – มันคือภาวะฉุกเฉินประชาธิปไตย

วาทกรรมทางการเมืองไม่ใช่ปัญหา **การบิดเบือนวาทกรรมทางการเมืองที่ไม่ได้รับการเปิดเผยคือปัญหา** เมื่อแพลตฟอร์มซ่อนว่าใครพูด ใครจ่าย และการมองเห็นถูกออกแบบอย่างไร รากฐานของวาทกรรมประชาธิปไตยก็พังทลายลง

X ไม่เพียงแต่ล้มเหลวในการทดสอบความโปร่งใส – มัน **บ่อนทำลายมันอย่างแข็งขัน** ระบบของมัน **ทำให้เส้นแบ่งระหว่างการแพร่ระบาดตามธรรมชาติและโฆษณาชวนเชื่อที่เสียเงินพร่ามัว** ขณะที่ผู้นำของมันได้ทำไรทางการเมืองและการเงินจากความสับสน

นี่ไม่ใช่เรื่องของนโยบายแพลตฟอร์มอีกต่อไป มันเป็นเรื่องของ **ความรับผิดชอบทางกฎหมายและการอยู่รอดของประชาธิปไตย**

สรุป: คดีต่อ X

X ดำเนินการเป็นเครื่องยนต์โฆษณาการเมืองที่ไม่ได้รับการเปิดเผย มันขายอิทธิพล ซ่อนการสนับสนุน ปิดการกำกับดูแล และให้รางวัลแก่เนื้อหาที่ให้บริการผลประโยชน์ทางอุดมการณ์และการเงินของเจ้าของได้ดีที่สุด

การผูกพันทางกฎหมายนั้นชัดเจน การละเมิดถูกบันทึกไว้ ผลกระทบนั้นมหาศาล

ถึงเวลาแล้วที่จะหยุดเสริมว่านี่คือการถกเถียงเกี่ยวกับเสรีภาพในการแสดงออก ถึงเวลาที่หน่วยงานกำกับดูแลต้องลงมือ – และพลเมืองต้องเรียกร้องให้ **แพลตฟอร์มที่กำหนดความเป็นจริงทางการเมืองอยู่ภายใต้กฎหมายการเมือง**

นี่ไม่ใช่ข้อผิดพลาด มันคือแผนการ